

**PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2013**  
**z Sesji Rady Powiatu Toruńskiego**  
**odbytej w dniu 30 lipca 2013 r.**  
**w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Toruniu**

Przewodniczący Rady Andrzej Siemianowski o godz. 15<sup>30</sup> otworzył XXXIII Sesję Rady Powiatu Toruńskiego.

Powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w chwili obecnej w obradach bierze udział 17. radnych, wobec czego sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
  - a) otwarcie XXXIII Sesji Rady Powiatu,
  - b) stwierdzenie prawomocności obrad,
  - c) przyjęcie porządku obrad,
  - d) przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Rady Powiatu.
2. Zmiany do budżetu na 2013 rok.
3. Likwidacja Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Chełmży, ul. Hallera 25, 87-140 Chełmża.
4. Informacja Starosty o pracy Zarządu między Sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
7. Zamknięcie XXXIII Sesji Rady.

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

**d)**

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXII Sesji Rady Powiatu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół z XXXII Sesji Rady Powiatu zostały przyjęte jednogłośnie w brzmieniu opracowanym.

**Ad. 2.**

Skarbnik Powiatu Danuta Jabłońska – Drażela omówiła proponowane zmiany do budżetu na 2013 rok wraz z autopoprawkami Zarządu, przyjętymi na posiedzeniu w dniu 30.07.br.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Michał Ramlau poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, jednakże radni nie zgłosili pytań.

Wobec powyższego odczytał treść projektu uchwały i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania **Uchwała Nr XXXIII/178/2013** Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 30 lipca 2013 r. **zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu na 2013 rok** została przyjęta jednogłośnie w obecności 17 radnych.

Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Ad. 3.**

Wicestarosta Toruński Dariusz Meller omówił projekt uchwały w sprawie likwidacji Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej. Przedstawił również zebranym pismo Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na likwidację Placówki (kserokopia pisma stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej Tadeusz Smarz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, jednakże radni nie zgłosili pytań.

W związku z powyższym odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania **Uchwała Nr XXXIII/179/2013** Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie **likwidacji Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Chełmży, ul. Hallera 25, 87-140 Chełmża** została przyjęta jednogłośnie w obecności 17 radnych.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**Ad. 4.**

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali w formie pisemnej Informację Starosty o pracy Zarządu między Sesjami, w związku z czym proponowałby przejść od razu do ewentualnych pytań.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Smarz powiedział, że nie jest możliwa nazwa drogi Łubianka – Zamek Bierzgłowski – Czarnowo, ponieważ Czarnowo jest zbyt daleko położoną miejscowością.

Starosta Toruński Mirosław Graczyk wyjaśnił, iż doszło do pomyłki, ponieważ prawidłowa nazwa tej drogi to Łubianka – Zamek Bierzgłowski – Czarne Błoto. Poza tym dodał, że zmieniono formułę partnerstwa z samorządami gminnymi przy budowie chodników. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem partnerstwa na lata następne: 2014, 2015 i być może jeszcze 2016 rok. W informacji o pracy Zarządu między Sesjami pokazano pewien etap prac. Prowadzone są jeszcze rozmowy z Wójtami. Zarząd zakłada zamknięcie tego tematu w sierpniu tego roku. Starosta podkreślił, iż nie wszystkie samorzady będą uczestniczyły w partnerstwie, choćby ze względu na sytuację finansowe.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Informacja została przyjęta.

**Ad. 5.**

Radna Janina Brończyk powiedziała, że wsłuchując się w postulaty mieszkańców gminy Lubicz i Obrowo dot. budowy drogi S-10 przez teren powiatu toruńskiego w wariantcie III pomarańczowym (przez las) przygotowała pismo do Przewodniczącego z prośbą o podjęcie kroków zmierzających do przygotowania stanowiska Rady Powiatu popierającego protesty mieszkańców. Następnie odczytała treść pisma. Zapytała również, czy Starosta zamierza odpowiedzieć na 3 złożone pisma przez protestujących i odbyć spotkania w tej sprawie.

Starosta Toruński Mirosław Graczyk powiedział, że temat przebiegu drogi S-10 jest znany, tak samo jak treść pism, które wpłynęły od protestujących mieszkańców. Potwierdził, iż odbyło się spotkanie z grupą protestującą przeciwko wariantowi pomarańczowemu. W najbliższy piątek o godz. 11<sup>30</sup> odbędzie się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim z przedstawicielami grup protestujących. Organizatorem tego spotkania jest Urząd Marszałkowski. Mają w nim wziąć udział również przedstawiciele GDDKiA.

Starosta powiedział, że upublicznienie planowanych przebiegów drogi S-10 spowodowało negatywny odbiór społeczny. Nie wybrano na razie żadnego projektu. Po przeprowadzeniu wszystkich planowanych konsultacji społecznych cała dokumentacja przekazana zostanie do Warszawy i wówczas po dokonaniu oceny GDDKiA będzie podejmowała decyzję, która tak de facto jest poza nami. Starosta przypomniał, że Rada Powiatu podjęła stanowisko w sprawie przyspieszenia realizacji modernizacji dróg krajowych nr 10 i 15. W odpowiedzi z Ministerstwa Transportu wskazano na przyspieszenie prac na DK 10 oraz modernizację jej do parametrów drogi ekspresowej (szerokość 60-120 m) .

Starosta powiedział, że radna Janina Brończyk przedstawiła stanowisko jednej z grup protestujących – przeciwko wariantowi pomarańczowemu, ale zawiązały się grupy, które sprzeciwiają się zarówno wariantowi przez Krobień oraz przeciwko budowie drugiej jezdni na DK 10. Wszędzie wchodzi się w konflikt społeczny. Decyzja, którą będzie musiała podjąć GDDKiA jest bardzo trudna. Całkowicie inny przebieg wstrzyma realizację inwestycji na co najmniej rok. Zdaniem Starosty z punktu widzenia rozwoju gospodarczego powiatu toruńskiego budowa drogi nr 10 w kategorii „S” (drogi ekspresowej) powinna być zablokowana. Teren, przez który droga miałaby przebiegać jest bardzo zurbanizowany. Powstanie drogi ekspresowej nie będzie miało żadnego wpływu na wzrost gospodarczy. Nadal pozostanie problem ruchu lokalnego.

Starosta wyraził zrozumienie dla wszystkich protestujących, ponieważ przez teren w którym mieszka również droga ta miałaby przebiegać w odległości ok. 300 m od domu. Podkreślił, iż droga ekspresowa nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych lokalnych. Z punktu widzenia społecznego i gospodarczego lepsze byłoby rozbudowanie istniejącej DK 10 ale nie do parametrów drogi ekspresowej. Po zapoznaniu się z opiniami po konsultacjach Ministerstwo będzie podejmowało decyzje. Czy zechce zmienić projekty, tego nie wiadomo. być może, przez protesty, odłoży realizację inwestycji, na którą na chwilę obecną i tak nie ma pieniędzy.

Przewodniczący Rady powiedział, że mieszka na terenie gm. Lubicz i mieszkańcy miejscowości Lubicz Dolny i Lubicz Górny zwrócili się z prośbą o wsparcie w zablokowaniu inwestycji polegającej na budowie S10 na obecnej DK 10. Jeszcze nie tak dawno realizowana była bardzo duża inwestycja na DK 10 a już są plany kolejnej. Mieszkańcy nie wyobrażają sobie modernizacji DK 10 do parametrów drogi ekspresowej, która biegnie przez środek bardzo rozbudowanych miejscowości. Przewodniczący dodał, że część mieszkańców nawet nie wie o takich planach a komitety protestujące rozważają blokadę drogi.

Odnosząc się do piątkowego spotkania Przewodniczący powiedział, że każde spotkanie i każda rozmowa jest cenna, ale nie o godz. 11. Wtedy większość zainteresowanych pracuje. Marszałek powinien mieć czas dla mieszkańców po 18 lub 19 i nie powinien bać się wyjść do mieszkańców. Zaapelował, aby przekazać te uwagi Marszałkowi na piątkowym spotkaniu.

Radny Eugeniusz Lewandowski powiedział, że nie po raz pierwszy GDDKiA dzieli i rządzi oraz przedstawia kilka wariantów „do kłótni”. Obojętnie co samorządy i mieszkańcy powiedzą oni zrobią co będą chcieli. Dodał, że Starosta przekonał chyba wszystkich radnych swoimi argumentami o braku wpływu na rozwój gospodarczy powiatu tej inwestycji. W tej sytuacji Rada Powinna podjąć stanowisko.

Radna Janina Brończyk podziękowała Staroście za wypowiedziane słowa. Protestujący opowiadają się za rozbudową obecnej DK 10, ale nie do drogi ekspresowej. Zwróciła się z prośbą, aby na spotkaniu piątkowym reprezentować takie stanowisko.

Radny Tadeusz Smarz zwrócił uwagę na konieczność wyeksponowania uwagi Przewodniczącego Rady o zbyt wczesnej godzinie spotkania. Tego typu rozmowy powinny odbywać się popołudniami.

Starosta powiedział, że całą sprawę przebudowy i projektowania prowadzi GDDKiA. Ma ona obowiązek przeprowadzić konsultacje społeczne. Niestety odbiegają one od standardów konsultacji i były robione pro forma. Dla przykładu w gminie Czernikowo odbyły się one na pisemny wniosek Wójta i Starosty. Starosta zobowiązał się do przekazania uwagi dot. godziny piątkowego spotkania. Podkreślił, iż odbywa się ono tylko dla przedstawicieli grup protestujących a nie jest to spotkanie otwarte dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady powiedział, że przed podjęciem przez Radę stanowiska należy wysłuchać mieszkańców i tego co mają do powiedzenia. Są świetlice w gminach i spotkania w terenie można odbyć.

Radna Janina Brończyk powiedziała, iż ucieszyło ją przejęcie się problemami mieszkańców. Poparła również inicjatywę odbycia spotkania z mieszkańcami.

Radna Mirosława Kłosińska również poparła takie spotkania. Konsultacje społeczne, jakie się odbyły i które organizowała GDDKiA nie były w ogóle przygotowane. Nie potrafiono nawet wskazać numerów działek, które będą podlegały wykupom i które nieruchomości zostaną wyburzone. Gmina Obrowo sama na siebie wzięła obowiązek rozpropagowania informacji wśród mieszkańców o planowanych wariantach inwestycji.

Mieszkanka gminy Lubicz Marzena Ozga reprezentująca miejscowości Kopanino, Grabowiec, Obory i Obrowo powiedziała, że jako mieszkańcy działają od samego początku. Prawdą jest, że konsultacje społeczne były farsą. O samych konsultacjach dowiedziano się przez przypadek. Protesty przeciwko wariantowi przez las mają na celu nie tylko ochronę przyrody, ale również ochronę dorobku całego życia. Wójt na każdym spotkaniu podkreśla, że DK 10 w formie drogi ekspresowej nie była nigdy przewidziana. Mieszkańcy są bardzo zaangażowani. Korki jakie tworzą się na obecnej DK 10 są uciążliwe nie tylko dla mieszkańców, ale też dla przejeżdżających. Pani Ozga powiedziała, że dokończenie budowy autostrady A1 od Torunia do Strykowa rozwiąże na pewno problemy z tranzytem, ale nie rozwiąże problemów ruchu lokalnego. Do protestujących mieszkańców z gminy Lubicz i Obrowo dołączyli również mieszkańcy Torunia, którzy nie chcą niszczyć i dzielić lasu. GDDKiA powinna zachować zdrowy rozsądek i przychylić się do wniosków mieszkańców. Droga ekspresowa jest gminie zbyt duża, wystarczy umiejętnie zaprojektowanie i rozbudowanie istniejącej drogi. Na zakończenie dodała, że pisma kierowane są praktycznie do wszystkich posłów, organizacji ekologicznych i samorządów, ponieważ mieszkańcy chcą zainteresować tym problemem jak największą rzeszę ludzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że w pobliżu jednego z wariantów Powiat buduje drogę rowerową. Nie powstaje ona dla drogi ekspresowej, ale dla mieszkańców w celach rekreacyjnych i ekologicznych. Trzeba podjąć rozmowy w gronie mieszkańców.

Radna Janina Brończyk zapytała, czy na piątkowe spotkanie Starosta nie powinien mieć już stanowiska Rady w tej sprawie.

Przewodniczący powiedział, że w dniu dzisiejszym zapoznaliśmy się z działaniami mieszkańców protestujących przeciwko wariantowi przez las. Trzeba pamiętać, że są jeszcze grupy, które sprzeciwiają się dwóm pozostałym wariantom. Najpierw trzeba spotkać się ze wszystkimi, porozmawiać, wypracować wspólne stanowisko a dopiero później przedstawić je wyżej.

Zdaniem Starosty nie uda się wypracować wspólnego stanowiska, chyba że będzie ono wbrew jednej z grup. Jedyne rozwiązanie to zmiana założeń projektowych, ale nie budowanie drogi ekspresowej. Powiedział, iż po dzisiejszej dyskusji wie w jakim tonie wypowiadać się na piątkowym spotkaniu.

Przewodniczący dodał, że koniecznie potrzebne są rozmowy. Dialog powinien doprowadzić do kompromisu. Zdaniem Przewodniczącego Zarząd i Rada powinni podjąć odrębne, ale zbieżne stanowiska.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

**Ad. 6.**

Radni nie podjęli dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

**Ad. 7.**

Przewodniczący Rady Andrzej Siemianowski, wobec wyczerpanego porządku obrad, zamknął XXXIII Sesję w dniu 30 lipca 2013 r. o godz. 16<sup>45</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała