PZD 11.252.03.04.2016 Toruń, dn. 20.05.2016r.

*INFORMACJA*

*O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY*

Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu uprzejmie informuje, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **29 stycznia 2004 r. (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.:

*„Przebudowa drogi powiatowej nr 2047C Wola - Osówka w km 2+193 - 8+042”*

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

*Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A.*

*87-100 Toruń, ul. Wapienna 10*

uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ. Cena oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. (podst. prawna: art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Informacje dodatkowe:

1. Oferty złożone: 7

2. Oferty odrzucone: 2

*Oferta nr 3: STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 28.04.2016r. z pismem o wyjaśnienie czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu wykonania zamówienia. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 06.05 br. do tutejszej siedziby nie wpłynęło jakiekolwiek pismo Wykonawcy na wystosowane żądanie Zamawiającego.

W związku zapisami w/w paragrafu „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego (...) zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny (...)”, Wykonawca winien był przedstawić stosowne wyjaśnienia wraz z dostarczeniem dowodów. Ponadto, zgodnie z brzmieniem pkt. 2 w/w artykułu obowiązek wykazania, iż oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym, w wyniku braku przesłania wyjaśnień i dowodów, Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy Pzp

*Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 28.04.2016r. z pismem o wyjaśnienie czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu wykonania zamówienia. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 06.05 br. do tutejszej siedziby nie wpłynęło jakiekolwiek pismo Wykonawcy na wystosowane żądanie Zamawiającego.

W związku zapisami w/w paragrafu „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego (...) zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny (...)”, Wykonawca winien był przedstawić stosowne wyjaśnienia wraz z dostarczeniem dowodów. Ponadto, zgodnie z brzmieniem pkt. 2 w/w artykułu obowiązek wykazania, iż oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym, w wyniku braku przesłania wyjaśnień i dowodów, Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy Pzp

3. Oferty wykluczone: 0

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przekazane za pomocą środków o których mowa w art. 27 ust. 2 (faxem lub drogą elektroniczną), albo 10 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe). Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a. Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem w/w określonych terminów w przypadku gdy złożono tylko jedną ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

5. Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw(firm), siedzib i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena oraz innymi kryteriami opisanymi w SIWZ i łączną punktację dla wszystkich kryteriów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie ofert****/**nazwa Wykonawcy/ | Liczba pkt. w kryterium „cena” | Liczba pkt. w kryterium „okres gwarancji” | Łączna ilość uzyskanych punktów |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | ***ZUK Juliusz , Roman Pilarski s.c.******89-100 Nakło, ul. Młyńska 22*** | *57,63* | *12* | *69,63* |
| **2** | ***Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane Sp. z o.o.******Ul. Długa 27, 87-300 Brodnica*** | *75,58* | *12* | *87,58* |
| **3** | ***STRABAG Sp. z o.o.******Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków*** | *Oferta odrzucona* |
| **4** | ***Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o.,******Ul. Wojska Polskiego 8, 87 – Lipno*** | *Oferta odrzucona* |
| **5** | ***Skanska S.A.******01-518 Warszawa, Gen. J Zajączka 9*** | *77,67* | *12* | *89,67* |
| **6** | ***Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego******S.A.******87-100 Toruń, ul. Wapienna 10*** | *88,00* | *12* | *100,00* |
| **7** | ***Zakład Handlowo-Budowlany AGA, Mariusz Wilczyński, ul. Zbożowa 74, 87-100 Toruń*** | *79,33* | *12* | *91,33* |

6. Dodatkowe informacje:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w następujących ofertach:

*Oferta nr 1: ZUK Juliusz , Roman Pilarski s.c.89-100 Nakło, ul. Młyńska 22*

W wyniku poprawy w ofercie Wykonawcy oczywistych w/w omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2, Zamawiający uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek w ten sposób, iż zaoferowana ostateczna cena Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia ulega zmianie

 *z kwoty*:

**netto: 456 468,73 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych 73 /100).

**brutto: 561 456,53 zł** (słownie: pięćset sześćdziesiąt jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych 53/100).

*na kwotę:*

**netto: 456 537,45 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset trzydzieści siedem złotych 45 /100).

**brutto: 561 541,06 zł** (słownie: pięćset sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset czterdzieści jeden złotych 06/100).

Otrzymują:

1. *ZUK Juliusz , Roman Pilarski s.c. 89-100 Nakło, ul. Młyńska 22*
2. *Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane Sp. z o.o. Ul. Długa 27, 87-300 Brodnica*
3. *STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków*
4. *Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o., Ul. Wojska Polskiego 8, 87 –600 Lipno*
5. *Skanska S.A. 01-518 Warszawa, Gen. J Zajączka 9*
6. *Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo-Inżynieryjnego S.A. 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10*
7. *Zakład Handlowo-Budowlany AGA, Mariusz Wilczyński, ul. Zbożowa 74, 87-100 Toruń*