PZD 11.252.03.05.2016 .WYB Toruń, dn. 08.06.2016r.

*INFORMACJA*

*O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY*

Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu uprzejmie informuje, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **29 stycznia 2004 r. (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.:

*„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę: mostu zlokalizowanego na drodze powiatowej nr 2005C Łubianka - Zamek Bierzgłowski – Czarne Błoto w m. Czarne Błoto w km 8+968 wraz z dojazdami oraz przebudowę drogi powiatowej nr 2030C Turzno – Gronowo w km 0+000 do 4+206 na dł. 4,206 km”*

jako najkorzystniejszą dla zadania nr 1 i 2 wybrano ofertę Wykonawcy:

*Biuro Projektów Drogowych Patryk Schultz*

*ul. Moniuszki 22/5*

*86-300 Grudziądz*

uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ. Cena oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. (podst. prawna: art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Informacje dodatkowe:

1. Oferty złożone: 5

2. Oferty odrzucone:1

*Oferta nr 3: Socha, Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp.z o.o., ul. Jana Karola Chodniewicza 15, 85-065 Bydgoszcz*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 11.05.2016r. z pismem o wyjaśnienie czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu wykonania zamówienia. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 20.05 br. do tutejszej siedziby nie wpłynęło jakiekolwiek pismo Wykonawcy na wystosowane żądanie Zamawiającego.

W związku zapisami w/w paragrafu „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego (...) zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny (...)”, Wykonawca winien był przedstawić stosowne wyjaśnienia wraz z dostarczeniem dowodów. Ponadto, zgodnie z brzmieniem pkt. 2 w/w artykułu obowiązek wykazania, iż oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W związku z powyższym, w wyniku braku przesłania wyjaśnień i dowodów, Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy Pzp

3. Oferty wykluczone: 2

*Oferta nr 1: MBZ Andler Tomczak, ul. Maślana 8/10, 87-800 Włocławek*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp do Wykonawcy w dn. 30.05.2015r. z pismem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 07.06 br. do Zamawiającego nie wpłynął dokument na wystosowaną prośbę Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy wykluczyć z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

*Oferta nr 5: Pracownia Projektowa EMDROG Tomasz Weise, 85-149 Bydgoszcz, ul. G. Zapolskiej 14/90*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp do Wykonawcy w dn. 30.05.2015r. z pismem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 07.06 br. do Zamawiającego nie wpłynął dokument na wystosowaną prośbę Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy wykluczyć z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Na podstawie art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przekazane za pomocą środków o których mowa w art. 27 ust. 2 (faxem lub drogą elektroniczną), albo 10 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe). Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a. Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem w/w określonych terminów w przypadku gdy złożono tylko jedną ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

5. Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw(firm), siedzib i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena oraz innymi kryteriami opisanymi w SIWZ i łączną punktację dla wszystkich kryteriów

*Zadanie nr 1 - przebudowa mostu zlokalizowanego na drodze powiatowej nr 2005C Łubianka - Zamek Bierzgłowski – Czarne Błoto w m. Czarne Błoto w km 8+968 wraz z dojazdami*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie ofert****/**nazwa Wykonawcy/ | Liczba pkt. w kryterium „cena” | Liczba pkt. w kryterium „okres gwarancji” | Łączna ilość uzyskanych punktów |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | ***MBZ Andler Tomczak, ul. Maślana 8/10, 87-800 Włocławek*** | *Wykonawca Wykluczony z postępowania* |
| **2** | ***Pracownia Projektwa MiD Marcin Dudek, 80-126 Gdańsk, ul. Czesława Miłosza 17*** | *-* | *-* | *-* |
| **3** | ***Socha, Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp.z o.o., ul. Jana Karola Chodniewicza 15, 85-065 Bydgoszcz*** | *Oferta odrzucona* |
| **4** | ***Biuro Projektów Drogowych Patryk Schultz******Ul. Moniuszki 22/5, 86-300 Grudziądz*** | *88* | *12* | *100* |
| **5** | ***Pracownia Projektowa EMDROG Tomasz Weise,******85-149 Bydgoszcz, ul. G. Zapolskiej 14/90*** | *Wykonawca Wykluczony z postępowania* |

*Zadanie nr 2 - przebudowa drogi powiatowej nr 2030C Turzno – Gronowo w km 0+000 do 4+206 na dł. 4,206 km*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie ofert****/**nazwa Wykonawcy/ | Liczba pkt. w kryterium „cena” | Liczba pkt. w kryterium „okres gwarancji” | Łączna ilość uzyskanych punktów |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | ***MBZ Andler Tomczak, ul. Maślana 8/10, 87-800 Włocławek*** | *Wykonawca Wykluczony z postępowania* |
| **2** | ***Pracownia Projektwa MiD Marcin Dudek, 80-126 Gdańsk, ul. Czesława Miłosza 17*** | *21,63* | *12* | *33,63* |
| **3** | ***Socha, Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp.z o.o., ul. Jana Karola Chodniewicza 15, 85-065 Bydgoszcz*** | *Oferta odrzucona* |
| **4** | ***Biuro Projektów Drogowych Patryk Schultz******Ul. Moniuszki 22/5, 86-300 Grudziądz*** | *88* | *12* | *100* |
| **5** | ***Pracownia Projektowa EMDROG Tomasz Weise,******85-149 Bydgoszcz, ul. G. Zapolskiej 14/90*** | *Wykonawca Wykluczony z postępowania* |

Otrzymują:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | *MBZ Andler Tomczak, ul. Maślana 8/10, 87-800 Włocławek* |
| 2 | *Pracownia Projektwa MiD Marcin Dudek, 80-126 Gdańsk, ul. Czesława Miłosza 17* |
| 3 | *Socha, Pracownie Inżynierskie SOCHA Sp.z o.o., ul. Jana Karola Chodniewicza 15, 85-065 Bydgoszcz* |
| 4 | *Biuro Projektów Drogowych Patryk Schultz, Ul. Moniuszki 22/5 86-300 Grudziądz* |
| 5 | *Pracownia Projektowa EMDROG Tomasz Weise, 85-149 Bydgoszcz, ul. G. Zapolskiej 14/90* |