

PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2014

z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Toruńskiego odbytej w dniu 21 stycznia 2014 r. w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Toruniu

Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Siemianowski o godz. 15⁰⁰ otworzył XXXIX Sesję Rady Powiatu Toruńskiego.

Powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w chwili obecnej w obradach bierze udział 17. radnych, wobec czego sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie XXXIX Sesji Rady Powiatu,
 - b) stwierdzenie prawomocności obrad,
 - c) przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie stanowiska w sprawie wykluczenia trzech gmin powiatu z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Bydgoszczy i Torunia.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
5. Zamknięcie XXXIX Sesji Rady.

Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag.

Ad.2.

Starosta Toruński Mirosław Graczyk zaprezentował projekt stanowiska w sprawie wykluczenia trzech gmin powiatu z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Bydgoszczy i Torunia.

Na wstępie przypomniał o początkach starań o utworzenie Metropolii Bydgosko - Toruńskiej, podpisywanie listów intencyjnych. W związku z tymi działaniami logiczne było, aby zgodnie z polityką miejską włączyć do powyższego obszaru cały powiat toruński oraz bydgoski. Nie było dyskusji na temat ewentualnego wyłączenia jakichkolwiek obszarów z powyższych jednostek terytorialnych. Pod koniec 2012 roku pojawiło się na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego opracowanie profesora Śleszyńskiego na temat funkcjonalnych powiązań społeczno - gospodarczych. W tym czasie odbywały się dyskusje na temat zadań Metropolii Bydgosko - Toruńskiej, której dokładny obszar nie był jeszcze określony. Na szczeblu rządowym przyjęto koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju, gdzie została określona ilość metropolii. Zgodnie z powyższymi ustaleniami w Województwie Kujawsko - Pomorskim ma być jedna metropolia z 2. stolicami, nie określając nadal jej granic. Kolejnymi dyskusyjnymi kwestiami było ustalenie formy prawnej działania obszaru metropolitalnego oraz przywództwa w metropolii Bydgosko - Toruńskiej. W związku z nowym okresem programowania pojawiły się nowe przepisy dotyczące tzw. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, jako dodatkowego źródła finansowania. W projekcie ustawy określono, że decyzję o wyznaczeniu MOF wydaje organ zarządzający środkami unijnymi, w przypadku naszego Województwa jest to Zarząd Województwa. W propozycjach Marszałka oraz Zarządu Województwa była mowa o tym, że do MOF ma przynależeć cały powiat bydgoski i toruński w celu uzyskania różnych instrumentów finansowych tzn. nowego RPO oraz ZIT. Na nowy okres programowania 2014 - 2020 w ramach ZIT przyznano Województwu Kujawsko - Pomorskiemu 150 mln. euro. W związku z tym zaczęto intensywne prace nad stworzeniem MOF, określeniem jego zakresu działań oraz tzw. Strategii Zintegrowanych



Inwestycji Terytorialnych. Powyższe środki mogą finansować jedynie wąską grupę zadań tj. spójność komunikacyjna zewnętrzna, wewnętrzna i transport publiczny.

Pod koniec 2013 roku niespodziewanie do Starostwa wpłynęło pismo od Marszałka w sprawie niewłączenia miasta Chełmża, gminy Chełmża i Czernikowo do MOF. Argumentacja Zarządu Województwa wskazywała, że wszyscy zainteresowani są za poszerzeniem granicy MOF jednak ze względu na wnioskowanie o zwiększenie środków finansowych, niewskazane jest ich rozproszenie na większy obszar. Drugim przywołanym argumentem było to, że inwestycje finansowane w ramach ZIT będą widoczne w obszarach miejskich i ich najbliższym otoczeniu, w związku z czym trzy wymienione gminy nie powinny być umieszczone w MOF. W piśmie zostało podkreślone również, że wyłączenie tych gmin nie oznacza, że miastu Chełmża, gminie Chełmża oraz Czernikowo zamyka się możliwość realizacji polityki terytorialnej poprzez środki unijne. Powyższa decyzja nie jest jednak ostateczna, ponieważ MOF nie został jeszcze utworzony.

Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że jego główną rolą jest dbanie o spójność i zachowanie podziału terytorialnego, który został wcześniej ustalony. Jeśli chodzi o wnioskowanie o instrumenty finansowe powiat powinien działać tym samym trybem oraz obszarem. Wyraźnie zaakcentowano, że należy zachować spójność i ciągłość wcześniejszych rozmów o obszarze metropolitalnym a nie podejmować decyzje pod konkretne pieniądze. Po drugie, dane z opracowania profesora Śleszyńskiego nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu.

Z tego powodu Starosta stwierdził, że Zarząd Województwa powinien skorzystać ze swoich kompetencji rozszerzając MOF i włączyć od niego cały obszar powiatu toruńskiego, bez względu na to czy będziemy wnioskować o środki z ZIT, RPO czy centralnych programów.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, po czym powiedział, że jeśli opracowanie naukowe w kwestii obszaru funkcjonalnego zawiera dane sprzed ponad 10 lat to nie odnosi się ono do obecnej sytuacji. Podobnie jak sprawa z budową dróg publicznych, gdzie często nie zastanawia się nad rozwojem infrastruktury w przyszłości.

Członek Zarządu Honorata Żeglarska zaproponowała w drugim zdaniu drugiego akapitu zamianę wyrazu *ale* na *a*.

Starosta Toruński zasugerował, aby w ostatnim zdaniu drugiego akapitu słowo *rozbioru* wziąć w cudzysłów.

Radny Tadeusz Smarz zapytał, czy któraś z gmin powiatu bydgoskiego została wyłączona z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Bydgoszczy i Torunia. Drugie pytanie dotyczyło przydatności opiniowanej uchwały w kwestii stanowiska Zarządu. Wyraźnie zaznaczył konieczność lobbowania powyższego stanowiska. Wystąpił z propozycją zaproszenia na specjalne spotkanie oprócz Burmistrzów, Wójtów gmin, powiatu toruńskiego, przedstawicieli Zarządu Województwa, parlamentarzystów. Przez takie działania zwiększy się siła przebiccia stanowiska Rady w tak istotnej kwestii. Można by było zwrócić się do lokalnych mediów.

Starosta odpowiedział, że powiat bydgoski został przyjęty w całości do MOF. Zaproponował również poszczególnym Radom Gmin oraz Wójtom podjęcie podobnych stanowisk. W ten sposób postawa powiatu toruńskiego stanie się powszechna i jednogłośnie, dzięki czemu będzie miało ona większą siłę przebiccia. Takie wspólne działania pokażą władzom Województwa, że powiat toruński potrafi wspólnie działać na rzecz tak ważnej sprawy. Jeśli chodzi o drugą poruszoną kwestię podziękował za cenne spostrzeżenia zaznaczając, że planowane jest już specjalne spotkanie z Wójtami w celu przedstawienia stanowiska, wtedy bardzo uzasadnione będzie zaproszenie Marszałka Województwa oraz parlamentarzystów.

Radna Barbara Kisielewska potwierdziła słuszność stanowiska Rady w tak ważnej kwestii.



Przewodniczący Rady stwierdził, że temat MOF nie dotyczy tylko dwóch partnerów tzn. Torunia i Bydgoszczy, ale również powiatu toruńskiego, bydgoskiego i gmin wchodzących w ich skład. Jest to bardzo dobry argument w negocjacjach. Większa ilość partnerów, ich racje oraz uzgodnienia doprowadzą do ustalenia kompromisu. Co warto wyraźnie podkreślić, któraś strona negocjacji musi pójść na kompromis.

Wiceprzewodniczący Rady Zdzisław Drapiewski powiedział, że powyższa sprawa zaniepokoiła go. Przypomniał, że w 1998 roku po wielu staraniach do powiatu toruńskiego dołączono gminę Czernikowo. W ciągu tych lat nastąpiła pełna integracja, w związku z czym wyłączenie również tej gminy spowoduje, że społeczeństwo będzie pokrzywdzone. Ponadto około 50.000 ludności powiatu toruńskiego byłoby poza infrastrukturą instytucji finansowanych przez RPO i ZIT. Powiat toruński był stworzony w celu integracji ludności a nie ich podziału.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania **Uchwała Nr XXXIX/211/2014 Rady Powiatu Toruńskiego z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wykluczenia trzech gmin powiatu z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Bydgoszczy i Torunia** została przyjęta jednogłośnie w obecności 17. radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.3.

Radni nie podjęli dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Ad.4.

Radni nie podjęli dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Ad.5.

Przewodniczący Rady, Andrzej Siemianowski wobec wyczerpanego porządku obrad zamknął XXXIX Sesję Rady Powiatu w dniu 21 stycznia 2014 r. o godz. 15⁴⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

INSPEKTOR
ds. obsługi Zarządu i Rady Powiatu

Iwona Władczyńska

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Andrzej Siemianowski