

Toruń, dnia 17 lutego 2015 r.

AD.271.03.2015

dotyczy: zapytania ofertowego na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Toruniu”

W zawiązku z otrzymanymi pytaniami na zapytanie ofertowe z dnia 05.02.2015 r. Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

PYTANIE NR 1:

Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego?

Odpowiedź:

Tak Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

PYTANIE NR 2:

Czy Zamawiający może określić ilość przesyłek nadawanych zgodnie z przepisami wskazanymi w pytaniu nr 1?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może określić ilości przesyłek nadawanych zgodnie z przepisami wskazanymi w pytaniu nr 1

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający dopuszcza podział na przesyłki doręczane na terenie województwa Kujawsko – Pomorskiego i pozostałe oraz czy zamawiający wskaże Wykonawcy zestawienie ilości w/w przesyłek?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza podział na przesyłki doręczane na terenie województwa Kujawsko – Pomorskiego i pozostałe oraz czy zamawiający wskaże Wykonawcy zestawienie ilości w/w przesyłek

PYTANIE NR 4:

Czy Zamawiający dopuszcza i ma możliwość umieszczać na przesyłkach dodatkowych informacji/oznaczeń, w celu identyfikacji usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza i ma możliwość umieszczania na przesyłkach dodatkowych informacji/oznaczeń, w celu identyfikacji usługi.

PYTANIE NR 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na „14 dni od daty wystawienia faktury VAT”?

Odpowiedź:

Nie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności na „14 dni od daty wystawienia faktury VAT”?

PYTANIE NR 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przedstawienie w ofercie cenowej usług nie będących usługami powszechnymi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawienie w ofercie cenowej usług nie będących usługami powszechnymi

PYTANIE NR 7:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację podziałów wagowych dla przesyłek listowych, tj. „do 50 g; ponad 50 g do 100 g; ponad 100 g do 350 g”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji podziałów wagowych dla przesyłek listowych, tj. „do 50 g; ponad 50 g do 100 g; ponad 100 g do 350 g”

PYTANIE NR 8:

W związku z powyższymi pytaniami; czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian w Zapytaniu ofertowym oraz formularzu cenowym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia zmian w Zapytaniu ofertowym oraz formularzu cenowym.

PYTANIE NR 9:

Czy Zamawiający dopuszcza uiszczanie opłaty za usługę polegającą na odbiorze korespondencji z siedziby Zamawiającego?

Odpowiedź:

W zapytaniu ofertowym nastąpiła omyłka, Zamawiający nie przewiduje usługi polegającej na odbiorze korespondencji z siedziby Zamawiającego w dni robocze, co omyłkowo wskazał w punkcie 1 ppkt. 3) zapytania ofertowego.

PYTANIE NR 10:

Czy w pkt. 4 Zapytania Ofertowego nastąpiła oczywista omyłka dotycząca rodzaju przesyłek tj. – ekonomicznych pobraniowych.

Odpowiedź:

Tak, w pkt. 4 Zapytania ofertowego nastąpiła oczywista omyłka dot. rodzaju przesyłek tj. ekonomicznych pobraniowych. pozycja ta nie znajduje się w Załączniku nr 2 do zapytania ofertowego – formularz cenowy.

PYTANIE NR 11:

Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej wydane przez Wykonawcę miało moc dokumentu urzędowego.

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy – Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych,

nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się eliminację wskazanego zapisu z Zapytania.

Odpowiedź:

Zamawiający eliminuje zapis pkt. 1 ppkt 10 przedmiotu zamówienia zapytania ofertowego.

PYTANIE NR 12:

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie również przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe), tj. pism w postępowaniach, w których Zamawiający jest stroną, a dla wywołania określonych w przepisach skutków (tj. zachowaniem terminu do wniesienia pisma w przypadku nadawania przesyłki w ostatnim dniu terminów procesowych) konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego?

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Dla przykładu, pisma wymagające zastosowania powyższych przepisów to np. apelacje, odwołania, wysyłane za pośrednictwem poczty w ostatni dzień terminów procesowych, dla których – celem wywołania skutku, że z chwilą nadania zostały wniesione do sądu, konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego.

W stosunku do większości korespondencji pośrednictwo operatora wyznaczonego nie jest wymagane, nadanie ich za pośrednictwem każdego z operatorów pocztowych legitymujących się wpisem do rejestru operatorów pocztowych będzie tak samo skuteczne, gdyż – poza wąską grupą wyjątków wspomnianą powyżej – skuteczność będzie zależała od dnia faktycznego doręczenia przesyłki do adresata.

Odpowiedź:

Tak.

PYTANIE NR 13:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

W ocenie Wykonawcy konieczność nadawania omawianych przesyłek nie jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia, gdyż do zdecydowanej większości korespondencji stosowanie powyżej świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie

powołanych przepisów nie ma zastosowania. Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie, tj. Zamawiający każdorazowo będzie figurował jako jedyny nadawca przesyłki. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego. Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź:

Pkt1) Nie, zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia.

Pkt2) Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego ani ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia dla operatora wyznaczonego.

PYTANIE NR 14:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji

Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może określić ilości przesyłek nadawanych zgodnie z przepisami wskazanymi w pytaniu.

PYTANIE NR 15:

Czy Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców przy realizacji zamówienia?

Wykonawca podnosi, że ewentualny zakaz podwykonawstwa nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Wskazać bowiem należy, że nowa ustawa Prawo pocztowe, która zaczęła obowiązywać 1 stycznia 2013 r. wprost dopuszcza świadczenie usług pocztowych przez podwykonawców – wskazuje na to art. 6 ust. 4 tej ustawy. Ponadto, zgodnie z art. 35 ust.1 Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu[...]. Art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego dopuszcza posługiwanie się nawet dalszym podwykonawcą i stanowi, że przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, [...].

W ustawie tej przewidziane są również warunki odpowiedzialności podwykonawcy:

Rozdział 8

Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne

Art. 87. 1. Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

2. Podwykonawca, o którym mowa w art. 6 ust. 4, ponosi wobec operatora pocztowego odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w zakresie działalności pocztowej jak operator pocztowy, z wyłączeniem art. 92–94.

Roszczenia przysługujące operatorowi pocztowemu wobec takiego podwykonawcy przedawniają się z upływem 6 miesięcy od dnia, w którym operator pocztowy naprawił szkodę.

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami, co wyraźnie sankcjonuje ustawodawca w przywołanej ustawie. Wykonawca wnosi o dopuszczenie podwykonawców do realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwości udziału podwykonawców przy realizacji zamówienia.

PYTANIE NR 16:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego,

nie zmieniają danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zapytaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza i ma możliwość umieszczania na przesyłkach dodatkowych informacji/oznaczeń, w celu identyfikacji usługi.

PYTANIE NR 17:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający, nie uwzględni propozycji Wykonawcy w tym zakresie. Zamawiający złożone oferty będzie rozpatrywał w ogólnej wartości brutto.

Dyrektor
Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie w Torunlu
mgr Jolanta Zielińska