

**UCHWAŁA NR XLVIII/242/2014
RADY POWIATU TORUŃSKIEGO
z dnia 29 października 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.²⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce złożonej przez Pana i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Powiatu, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Toruńskiego

Andrzej Siemianowski

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072.

²⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 183.

Uzasadnienie

Do Starosty Toruńskiego wpłynęła skarga Pana _____ z dnia 12.10.2014 r. dotycząca nieprawidłowości i niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewnienia mieszkańcom odzieży przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce Panią Anetę Rybacką - Skorulską.

Do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wyznaczono Komisję Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Powiatu Toruńskiego, bowiem skarga dotyczy spraw z zakresu pomocy społecznej. Komisja na posiedzeniu, które odbyło się w dniu **21 października** br. dokonała wnikliwej analizy zgromadzonych w sprawie dokumentów oraz zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami w sprawie skargi złożonymi przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Strąkowski Cezary – Przewodniczący Komisji
2. Pan Pikus Jarosław – Wiceprzewodniczący
3. Pani Brończyk Janina – Członek
4. Pan Graczyk Mirosław – Członek
5. Pan Syroka Leszek – Członek

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 k.p.a. rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Pracy Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej „mieszkańcom domu nieposiadającym własnej odzieży i obuwia oraz możliwości ich zakupienia z własnych środków zapewnia się odzież i obuwie odpowiedniego rozmiaru, dostosowane do ich potrzeb i pory roku, utrzymane w czystości i wymieniane w razie potrzeby, w tym:

- a) odzież całodzienną - co najmniej dwa zestawy,
- b) odzież zewnętrzną: płaszcz lub kurtkę - co najmniej jeden zestaw,
- c) bieliznę dzienną - co najmniej 4 komplety,
- d) bieliznę nocną - co najmniej 2 komplety,
- e) co najmniej jedną parę obuwia oraz pantofle domowe

- przy czym w przypadku mieszkańców leżących zaopatrywanie w odzież i obuwie dostosowuje się do potrzeb wynikających z ich stanu zdrowia.”

Skarżący zarzuca Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce nieprawidłowości i niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia Mieszkańcom odzieży.

Cytowane powyżej Rozporządzenie wskazuje komu przysługuje odzież i obuwie, nie precyzując czy musi to być odzież nowa czy używana. Odzież przysługuje mieszkańcom nieposiadającym własnej odzieży oraz możliwości jej zakupu z własnych środków. Z przeprowadzonych wyjaśnień i dołączonej decyzji ZUS wynika, że skarżący posiada emeryturę w wysokości 1448,03 zł oraz dodatek pielęgnacyjny w kwocie 206,76 zł. Po potrąceniach z tytułu odpłatności za pobyt w Domu Pomocy Społeczności (t.j. 651,62 zł) oraz z powodu egzekucji sądowej (t.j. 362 zł) do dyspozycji skarżącego pozostaje 408,85 zł.

Z wyjaśnień Pani Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce oraz załączonych dowodów wynika, że Pan _____ pomimo możliwości zakupu odzieży z własnych środków otrzymywał niejednokrotnie od pracowników Domu Pomocy Społecznej odzież - własnoręcznie poświadczając jej odbiór. Kserokopie odbioru odzieży przez Pana _____ zostały dostarczone do Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Pani Dyrektor wyjaśniła również, iż Dom Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce nie otrzymuje pomocy od Caritasu oraz PKPS w postaci odzieży, a jedynie otrzymuje odzież z darowizn indywidualnych pracowników, Mieszkańców oraz obcych osób. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Pan _____ w tym roku wybrał dla siebie kilka rzeczy, jednak po paru dniach zwrócił je pracownikowi socjalnemu. Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce nie jest w stanie całkowicie zaspokoić wszystkich oczekiwań Mieszkańców, ponieważ swoje decyzje musi opierać na podstawie prawa i sprawiedliwości społecznej oraz posiadanego budżetu. Dyrektor stara się optymalnie zaspokajać potrzeby i oczekiwania mieszkańców, lecz

nie może zaangażować dużych środków na zakup odzieży, ponieważ spowodowałyby to znaczny wzrost kosztów utrzymania Mieszkańca.

Zarzut wynoszenia nowej, zafoliowanej odzieży przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce, sekretarkę oraz praczkę jest całkowicie bezpodstawny. Z przeprowadzonych wyjaśnień wynika, że jedynymi wynoszonymi z domu workami z odzieżą, które mógł widzieć Pan są worki z posegregowaną asortymentowo brudną odzieżą Mieszkańców, które są zabierane co kilka dni przez pracowników firmy Impresa, która zgodnie z zawartą umową świadczy dla Domu usługi pralnicze. Pracownicy zwracają później wyczyszczoną odzież na wieszakach, w folii.

W związku z powyższym Komisja nie dopatryła się nieprawidłowości i niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewnienia mieszkańcom odzieży przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wielkiej Nieszawce panią Anetę Rybacką – Skorulską i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”