PZD 11.252.3.01.2018.WYB Toruń, dn. 14.03.2018r.

*INFORMACJA*

*O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY*

*- ponowny wybór ofert*

Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu uprzejmie informuje, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **29 stycznia 2004 r. (**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.) informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.:

**Przebudowa drogi powiatowej nr 2045C Steklin – Osówka w km 0+000 do km 2+600 na długości 2,600 km i drodze powiatowej nr 2044C Czernikowo – Osówka m. Osówka na długości 0,388 km - o długości 2,884 km**

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

***Zakład Drogowo – Budowlany Sp. z o.o. Spółka komandytowa,***

***Rogowo 23, 87-162 Lubicz***

uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlegają odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Informacje dodatkowe:

1. Oferty złożone: 4

2. Oferty odrzucone: 3

***Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno***

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp do Wykonawcy w dn. 08.02.2018r. z pismem o przesłanie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty a mających wpływ na wysokość zaproponowanej przez Wykonawcę ceny. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 16.02 br. do Zamawiającego nie wpłynął żaden dokument na wystosowane wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 89 ust 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.)

**Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo – Inżynieryjnego S.A. ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 85 ust. 1 i 2 Pzp do Wykonawcy w dn. 21.02.2018r. z pismem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 02.03 br. do Zamawiającego nie wpłynął żaden dokument na wystosowane wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 89 ust 1 pkt. 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.)

***STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków. o/Toruń, ul. Polna 121, 87-100 Toruń***

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 85 ust. 1 i 2 Pzp do Wykonawcy w dn. 21.02.2018r. z pismem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 02.03 br. do Zamawiającego nie wpłynął żaden dokument na wystosowane wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 89 ust 1 pkt. 7a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018 z późn. zm.)

3.Oferty wykluczone: 0

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przekazane za pomocą środków o komunikacji elektronicznej, albo 10 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe). Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a.

5. Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw(firm), siedzib i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena oraz innymi kryteriami opisanymi w SIWZ i łączną punktację dla wszystkich kryteriów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Oznaczenie ofert****/**nazwa Wykonawcy/ | **Liczba pkt. w kryterium „cena”** | **Liczba pkt. w kryterium „okres gwarancji”** | **Łączna ilość uzyskanych punktów** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | ***STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.******o/Toruń, ul. Polna 121, 87-100 Toruń*** | *Oferta odrzucona* |
| **2** | ***Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o., ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno*** | *Oferta odrzucona* |
| **3** | ***Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo – Inżynieryjnego S.A. Ul. Wapienna 10, 87-100 Toruń*** | *Oferta odrzucona* |
| **4** | ***Zakład Drogowo – Budowlany Sp. z o.o. Spółka komandytowa, Rogowo 23, 87-162 Lubicz*** | ***60,00*** | ***40,00*** | ***100*** |

6. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji lub dialogu – nie dotyczy;

7. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy;

8. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy

9. Informacja o unieważnieniu postępowania – nie dotyczy

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo – Inżynieryjnego S.A. ul. Wapienna 10,

87-100 Toruń

1. Zakład Drogowo – Budowlany sp. z o.o. spółka komandytowa, Rogowo 23, 87-162 Lubicz
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno
3. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Koresp.: Oddział Toruń,

ul. Polna 121