

PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2018
Sesji Rady Powiatu Toruńskiego
odbytej w dniu 21 czerwca 2018 r.
w Starostwie Powiatowym w Toruniu

Przewodniczący Rady Tomasz Zakrzewski o godz. 12:00 otworzył XXXIX Sesję Rady Powiatu Toruńskiego, powitał Radnych, Zarząd i Starostę Mirosława Graczyka, Komendanta Policji Krzysztofa Lewandowskiego, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Toruńskiego, naczelników wydziałów, media oraz pozostałe osoby obecne na sali.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w obradach bierze udział 16 radnych, wobec czego Sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

1. Sprawy organizacyjne:
 - a. otwarcie XXXIX Sesji Rady Powiatu,
 - b. stwierdzenie prawomocności obrad,
 - c. przyjęcie porządku obrad,
 - d. przyjęcie protokołu XXXVIII Sesji Rady Powiatu.
2. Zmiany do budżetu Powiatu Toruńskiego na 2018 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chełmży.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Toruńskiego za rok 2017.
 - a) Wystąpienie Starosty Toruńskiego w sprawie wykonania budżetu Powiatu Toruńskiego wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) Wystąpienie Skarbnika Powiatu Toruńskiego w sprawie sprawozdania finansowego,
 - c) Opinia RIO w sprawie wykonania budżetu,
 - d) Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu i postawienie wniosku o udzielenie absolutorium,
 - e) Opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi,
 - f) Dyskusja,
 - g) Podjęcie uchwały.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu między posiedzeniami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
8. Zamknięcie XXXIX Sesji Rady.

Do porządku obrad Przewodniczący wniósł punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Toruńskiego (jako punkt 5), a także – na wniosek szefa klubu Platformy Obywatelskiej Andrzeja Walczyńskiego i szefowej klubu Przymierze Samorządowe Edyty Zakrzewskiej – punkt dotyczący Apelu Rady Powiatu Toruńskiego do Prezydenta RP (jako punkt 6).

M. Ramlau zapytał, czy Apel został wysłany radnym przed Sesją.

Sekretarz Powiatu powiedział, że Apel został sformułowany niedługo przed Sesją, ale materiał zostanie za chwilę rozdany.

Nowy porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a. otwarcie XXXIX Sesji Rady Powiatu,
 - b. stwierdzenie prawomocności obrad,
 - c. przyjęcie porządku obrad,
 - d. przyjęcie protokołu XXXVIII Sesji Rady Powiatu.
2. Zmiany do budżetu Powiatu Toruńskiego na 2018 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chełmży.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Toruńskiego za rok 2017.
 - a) Wystąpienie Starosty Toruńskiego w sprawie wykonania budżetu Powiatu Toruńskiego wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) Wystąpienie Skarbnika Powiatu Toruńskiego w sprawie sprawozdania finansowego,
 - c) Opinia RIO w sprawie wykonania budżetu,
 - d) Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu i postawienie wniosku o udzielenie absolutorium,
 - e) Opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi,
 - f) Dyskusja,
 - g) Podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Toruńskiego.
6. Apel Rady Powiatu Toruńskiego do Prezydenta RP.
7. Informacja Starosty o pracy Zarządu między posiedzeniami.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawy różne, wnioski i oświadczenia.
10. Zamknięcie XXXIX Sesji Rady.

Nowy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w obecności 16 radnych.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu XXXVIII Sesji Rady Powiatu.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych protokół XXXVIII Sesji Rady Powiatu Toruńskiego został przyjęty jednogłośnie

Ad 2. Skarbnik Powiatu Toruńskiego Danuta Jabłońska-Drażela omówiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Toruńskiego na rok 2018. Wyjaśniła, że jest jedna poprawka Zarządu do niniejszej uchwały, która dotyczy wprowadzenia do budżetu kolejnego zadania inwestycyjnego dla PZD. Na wniosek mieszkańców terenu Gminy Lubicz wprowadza się zadanie o nazwie „Przebudowa chodnika w pasie drogi powiatowej Nr 2009C (polbruk) - Młyniec I” na kwotę 50 tys. zł. Poziom dochodów z tego tytułu wzrośnie o 20 tys. zł, a poziom wydatków o 50 tys. zł. Udział Powiatu w wysokości 30 tys. zł zostanie sfinansowany poprzez zmniejszenie wydatków na odnowę dróg. Gmina Lubicz wprowadzi do swojego budżetu 20 tys. zł, przekazując je na realizację tego zadania.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Łukasz Kowalski powiedział, że Komisja na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2018 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Toruńskiego na rok 2018, z poprawką.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, jednak nikt nie zabrał głosu.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych **Uchwała Nr XXXIX/246/2018 z dnia 21 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Toruńskiego na 2018 rok** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Ad 3. Wicestarosta omówił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chełmży, ul. Hallera 23 87-140 Chełmża. Powiedział też, że do 31 sierpnia 2018 r. statut szkoły zostanie dostosowany do zmiany wynikającej z niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Jankierska-Wojda powiedziała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2018 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chełmży, ul. Hallera 23, 87-140 Chełmża.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, jednak nikt nie zabrał głosu.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych **Uchwała Nr XXXIX/247/2018 z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chełmży, ul. Hallera 23, 87-140 Chełmża** została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Ad 4 a) Przewodniczący Rady poprosił Starostę o wystąpienie w sprawie wykonania budżetu Powiatu Toruńskiego wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Starosta omówił wykonanie budżetu w roku 2017. Następnie podziękował wszystkim samorządom, które współfinansują zadania realizowane przez Powiat. Podziękował również wszystkim współpracownikom – Zarządowi, pracownikom Starostwa, jednostkom organizacyjnym, a także Radzie Powiatu, za to, że zadania, które Zarząd chce wprowadzać do budżetu uzyskują akceptację. Następnie Starosta w imieniu swoim i Zarządu wniósł o udzielenie absolutorium.

Omówiona prezentacja stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Ad 4 b) Skarbnik Powiatu Danuta Jabłońska – Drązela omówiła sprawozdanie finansowe. Podkreśliła, iż sprawozdanie zostało złożone na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu Toruńskiego, Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i zostało omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Powiatu Toruńskiego w dniu 24 maja 2018 r.

Starosta Toruński M. Graczyk przypomniał, że wiosną 2017 r. Powiat Toruński przechodził kompleksową kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej (która odbywa się raz na 5 lat).

Zwrócił uwagę, że nie zostały wydane żadne zalecenia pokontrolne. Nie było uwag ani zastrzeżeń co do żadnego z obszarów, które były przedmiotem kontroli.

Sprawozdanie stanowi załącznik do *Uchwały Nr 442/2018 Zarządu Powiatu Toruńskiego* i znajduje się Rejestrze Uchwał ZPT.

Ad 4 c) Skarbnik Powiatu przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu.

Ad 4 d) Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu i wniosek o udzielenie Zarządowi Powiatu Toruńskiego absolutorium za rok 2017, które Komisja wypracowała na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r.

Ad 4 e) Skarbnik Powiatu przedstawiła pozytywną opinię RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi.

Ad 4 f) Przewodniczący Rady otworzył dyskusję

M. Ramlau zapytał, co Starosta miał na myśli używając określenia „przeszacowanie majątku” Powiatu. Zapytał też, o jak wysokim przeszacowaniu majątku można w tym wypadku mówić.

Starosta powiedział, że użył niefortunnego określenia i poprosił o wyjaśnienie tego zagadnienia Skarbnik Powiatu.

Skarbnik potwierdziła, że użycie wspomnianego określenia było niefortunne i wyjaśniła, że przeszacowanie majątku ma miejsce tylko wtedy, gdy zezwoli na to Minister Finansów. Dodała, że wzrost majątku Powiatu wynika z nowych inwestycji przeprowadzonych w trakcie dwudziestolecia.

M. Ramlau powiedział, że na uwagę zasługuje fakt przeprowadzenia wielu inwestycji w minionym roku. Dodał, że w finansowaniu tych inwestycji wysoki udział ma budżet państwa. Powiedział, że państwo jest dobrze zarządzane, a rządzący dbają o to, aby dochody państwa wzrastały m. in. przez uszczelnianie systemu podatkowego. Zwrócił jednak uwagę, że inwestycje te nie byłyby możliwe, gdyby nie dobrze przygotowane projekty, pozwalające na wygranie konkursów. Radny podziękował i pogratulował wszystkim, którzy się do tego przyczynili, czyli zarówno służbom podległym Staroście, jak i Zarządowi. Pogratulował również szeregu wyróżnień, które uzyskał Powiat, Starostwo, Skarbnik Powiatu i Starosta. Powiedział jednak, że radni z klubu Prawa i Sprawiedliwości wstrzymają się od głosu w głosowaniu nad udzieleniem absolutorium.

Ad g) W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych **Uchwała Nr XXXIX/248/2018 z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego oraz udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Toruńskiego za rok 2017** została podjęta większością głosów (11 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”).

Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Opinia RIO w sprawie wykonania budżetu stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium, które Komisja wypracowała na posiedzeniu w dniu 24 maja 2018 r. stanowią **załącznik nr 8** i **załącznik nr 9** do protokołu.

Opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Toruńskiego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Staroście M. Graczykowi i Zarządowi, po czym wręczył Staroście kwiaty.

Starosta M. Graczyk powiedział, że gratulacje należą się wszystkim pracownikom służ finansowych, pracownikom wydziałów oraz jednostek organizacyjnych. Dodał, że na opinię Powiatu pracują nie tylko działania związane z finansami i inwestycjami, ale również codzienna współpraca wydziałów, które nie mają wiele wspólnego z tzw. wykonaniem budżetu, ponieważ zajmują się obsługą klientów – np. Wydział Geodezji czy Wydział Komunikacji i Transportu. Podziękował jeszcze raz wszystkim za współpracę.

Następnie Starosta przekazał kwiaty Skarbnik Powiatu Danucie Jabłońskiej-Drażeli

Do posiedzenia dołączyła radna M. Kłosińska zwiększając kworum do 17 osób.

Przewodniczący Rady zarządził 15 minut przerwy.

Ad 5. Sekretarz omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Toruńskiego. Wyjaśnił, że w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w którym z dniem 1 lipca 2018 roku obniżono wynagrodzenia członków zarządu powiatu o 20%, zachodzi konieczność rozważenia przez Radę Powiatu dostosowania płacy Starosty do kwot określonych w tabeli tego rozporządzenia.

Sekretarz przypomniał, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje Przewodniczący Rady Powiatu, a pozostałe czynności - wyznaczona przez Starostę osoba zastępująca lub Sekretarz Powiatu. Wynagrodzenie Starosty ustala Rada Powiatu, w drodze uchwały. Sekretarz przypomniał, że V kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu pierwszej sesji Rady Powiatu tj. 28 listopada 2014 roku. Dlatego 9 grudnia 2014 roku Rada Powiatu ustanowiła wynagrodzenie dla Starosty Toruńskiego uchwałą Nr II/15/2014.

Sekretarz wyjaśnił, że wydane 15 maja 2018 r. Rozporządzenie przez 1,5 miesiąca zachowuje obecnie funkcjonujące stawki, a od 1 lipca 2018 r. zmniejsza te stawki o 20%.

Dodał, że z punktu widzenia prawa Rozporządzenie weszło w życie i obowiązuje. Sekretarz powiedział, że większość kancelarii prawnych uważa, że Rozporządzenie to jest niezgodne m. in. z konstytucją i z ustawą o pracownikach samorządowych. Jednak dopóki Trybunał Konstytucyjny nie stwierdzi, że Rozporządzenie jest niezgodne z prawem, będzie ono obowiązywało. W związku z tym, Zarząd przygotował projekt uchwały, który dostosowuje wynagrodzenie Starosty do Rozporządzenia.

A. Walczyński powiedział, że radni z klubu Platformy Obywatelskiej mieli wątpliwości, jak powinni zagłosować, ponieważ Starosta M. Graczyk wyróżnia się ponad przeciętną, o czym świadczy np. siódme miejsce Powiatu w Polsce i pierwsze miejsce w województwie. Dodał, że wobec takich sukcesów trudno podejmować decyzję o obniżeniu wynagrodzenia, które można interpretować jako karę. Powiedział, że klub jest przeciwny odpowiedzialności zbiorowej, jednak patrząc na to, jakie mogą być konsekwencje niepodjęcia uchwały, głosowanie „za” wydaje się być koniecznością.

M. Ramlau zapytał, które kancelarie twierdzą, że Rozporządzenie jest niezgodne z konstytucją. Poprosił też o przybliżenie argumentów, które pojawiają się w takich dyskusjach.

Sekretarz powiedział, że na stronie Związku Powiatów Polskich opublikowanych jest kilka opinii, z którymi zapoznały się radczynie Starostwa Powiatowego. Pojawiają się tam nazwiska profesorów prawa samorządowego, którzy porównują Rozporządzenie z Konstytucją RP, z Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego i z Ustawą o pracownikach samorządowych. W trakcie kadencji to Rada Powiatu ma prawo do ustanawiania wynagrodzenia. Rozporządzenie, które było wprowadzone ustawą nakłada na Radę obowiązek, ale nie pozwala na późniejsze obniżanie. Sekretarz dodał, że na etapie konsultacji z komisją samorządową pominięto ten element – przedłożono bez obniżki, komisja wspólna rządu i samorządu zaopiniowała, a następnie na trzy dni przed podjęciem przesłano wersję ze zmianą. Komisja nie zaopiniowała zmiany, ponieważ nie było czasu na to, aby się do niej ustosunkować. Dodał też, że nazwiska, o których mowa, są podane na stronie ZPP.

M. Misiak powiedziała, że w dyskusjach pojawia się kwestia praw nabytych i naruszenia tych praw w zakresie stosowania prawa pracy. Powiedziała, że art. 44 mówi, że żaden sąd nie jest władny do badania przyczyn obniżenia wynagrodzeń w ramach stosunku pracy, ponieważ są to prerogatywy pracodawcy – w przypadku Starosty prerogatywy Rady Powiatu. Wynika to z pełnienia funkcji publicznych. M. Misiak powiedziała, że uchwała Rady Powiatu w tym wypadku nie jest aktem prawa miejscowego, jest natomiast aktem stosunku pracy. Organem właściwym do ustalania wynagrodzenia jest Rada Powiatu. Dodała jednak, że wprowadzone Rozporządzenie może zostać podważone tylko wtedy, gdy zostanie stwierdzona jego niezgodność z prawem, a do tego władny jest tylko Trybunał Konstytucyjny.

M. Misiak wyjaśniła, że najpoważniejsze skutki niepodjęcia uchwały, a tym samym nieprzestrzegania przepisów prawa, pojawią w sferze finansów publicznych. Może pojawić się zarzut narażenia skarbu państwa, budżetu publicznego z powodu wypłat nienależnych. Najbardziej narażeni na wszczęcie postępowań w zakresie powstania szkody w finansach publicznych byłiby Starosta i Skarbnik Powiatu. Radczynie dodała, że Rozporządzenie ma delegację ustawową. Zwróciła uwagę, że można by zarzucać przekroczenie zakresu delegacji ustawowej, ale są to prawnicze niuanse. Jednak Rozporządzenie obecnie nie jest niezgodne z prawem. Powiedziała, że zdaniem radców Starostwa, uchwałę należy podjąć.

M. Ramlau powiedział, że zarzuty prawników nie dotyczą uprawnień Rady Ministrów do zmiany Rozporządzenia, tylko do momentu, w jakim to się odbyło i terminu, od którego obowiązuje. Zapytał, jaka byłaby wina Starosty i Skarbnik Powiatu, gdyby Rada Powiatu nie podjęła tej uchwały (gdyby np. Starosta został przegłosowany).

M. Misiak powiedziała, że dyscyplina finansów i tak byłaby naruszona. Dodała, że Starosta reprezentuje Urząd, a Skarbnik odpowiada za finanse publiczne.

M. Napiórkowska dodała, że należy również wziąć pod uwagę odpowiedzialność personalną radnych, na których też mogłyby być nałożone sankcje.

Wicestarosta powiedział, że dobra pozycja Powiatu jest niewątpliwie zasługą Zarządu ze Starostą na czele. Powiedział, że decyzja o obniżeniu wynagrodzeń jest decyzją polityczną. Dodał, że zawinił rząd, a karze się samorząd - kierownicy samorządów zostali „ukarani”. Jest to działanie destrukcyjne powodujące zniechęcenie i wprowadzające niestabilność.

P. Polikowski powiedział, że w ubiegłym roku rząd odniósł sukces finansowy – deficyt budżetu państwa był najniższy od ponad 10 lat. Z planowanych ponad 40 mld zł okazało się, że deficyt wynosi ok. 20 mld zł, mimo drogiego programu socjalnego. Dodał, że jego zdaniem Starosta wykonuje dobrze swoją pracę, ale skoro Platforma Obywatelska oprostowała podwyżki dla rządu za dobrą pracę, powinna być teraz konsekwentna.

E. Zakrzewska powiedziała, że niezrozumiałe jest dla niej to, że po pochwałach – nawet ze strony opozycji – Starosta ma być ukarany. Dodała, że Powiat się rozwija, co zauważają zarówno radni, jak i mieszkańcy powiatu. Poprosiła o zakończenie dyskusji w tym temacie.

M. Ramlau zwrócił uwagę, że radnym nie zostało odebrane prawo do ustalenia wynagrodzenia. Dodał, że jako wyraz dobrze wykonywanej pracy ustala się niniejszą uchwałą stawkę maksymalną. Powiedział, że osoby, które czują się poszkodowane mogą dochodzić swoich praw zgłaszając skargę do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Rady T. Zakrzewski powiedział, że pierwszy raz od 20 lat znajduje się w sytuacji, gdy niezagłosowanie „za” może powodować sankcje karne.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych **Uchwała Nr XXXIX/249/2018 RPT z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Toruńskiego** została podjęta większością głosów (15 głosów „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu).

Uchwała stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad 6. A. Walczyński odczytał projekt *Apelu Rady Powiatu Toruńskiego do Prezydenta RP*.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

M. Ramlau zapytał, dlaczego wnioskodawcy chcą angażować w tę sprawę Prezydenta RP. Zapytał też, czy nie ma prawnej możliwości, aby zainteresowani sami wystąpili ze skargą konstytucyjną.

M. Misiak powiedziała, że prezydent jest najwyższym organem w państwie, więc jego autorytet ma największe znaczenie. Można mówić o innych możliwościach, ale oddźwięk i ranga byłaby inna. Zwróciła uwagę, że to właśnie Prezydent stoi na straży konstytucji i to on powinien zgłosić się z wnioskiem do Trybunału.

M. Ramlau powiedział, że bez względu na to, czy apel zostanie przyjęty, czy nie, poszkodowani powinni w tym zakresie dochodzić swoich praw indywidualnie.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych *Apel Rady Powiatu Toruńskiego do Prezydenta RP* został przyjęty większością głosów („za” 12 głosów, „przeciw” 5 głosów).

Apel stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Ad 7. Przewodniczący Rady powiedział, że *Informacja z prac Zarządu* została wysłana drogą mailową wraz z pozostałymi materiałami na XXXIX Sesję, po czym otworzył dyskusję.

P. Polikowski powiedział, że mile zaskoczyła go informacja o tym, że do planu zagospodarowania przestrzennego został wpisany węzeł autostradowy w Dźwierznie. Zapytał, czy jest to zasługa Zarządu Powiatu.

Starosta powiedział, że trudno odpowiedzieć na takie pytanie, bo Zarząd Województwa podejmował decyzje autonomicznie i samodzielnie.

P. Polikowski wyjaśnił, że nie chodziło mu o niesamodzielne podejmowanie decyzji, a o umiejętność przekonania Zarządu Województwa do określonego ustosunkowania się do kwestii węzła w Dźwierznie.

M. Ramlau odniósł się do posiedzenia Zarządu z 30 maja br. Zapytał Starostę, czy kwoty dotyczące ścieżek rowerowych podane tabeli (w wersji korygującej) są kwotami, na które Zarząd wyraża zgodę.

Starosta powiedział, że niedawno odbyło się spotkanie zorganizowane przez lidera trzech projektów (realizowanych w Gminie Lubicz, w Gminie Wielka Nieszawka i tzw. „ciąg chełmyński”). Przypomniał, że projekty dotyczą dróg budowanych przy drogach wojewódzkich. Starosta powiedział, że Zarząd otrzymał informację dotyczącą harmonogramu wykonywanych czynności, szans na wykonanie tego zadania, a także informację o zagrożeniach opóźnieniami. Wyjaśnił, że Regionalny Program Operacyjny ma nałożone ramy wykonania finansowego (certyfikację), ramy wykonania rzeczowego (wg wskaźników wykonanych km), a także ramy wykonania kontraktacji czyli podpisanych umów. Brak realizacji w harmonogramie tych trzech dróg rowerowych wywołuje określone konsekwencje w RPO. Na etapie przygotowania dokumentacji pojawiły się wstępne szacunki projektanta, tzw. kosztorysy inwestorskie, które zostały przedstawione na spotkaniu. Pokazują one, że omawianych inwestycji drogowych nie da się zrealizować na zasadach montażu finansowego, jaki był przedstawiany na początku, na etapie podpisywania porozumienia. Początkowo zakładano – w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim – że kwota za km grogi wyniesie 340 tys. zł/km. W ten sposób zostały przygotowane porozumienia partnerskie. Okazało się jednak, że z różnych powodów (w związku z problemami technicznymi, a także z wartością cen na rynku), że zadania podrożały. PZD był zobowiązany do złożenia wniosku aplikacyjnego do RPO. Musiał jednak uzyskać akceptację wszystkich partnerów dla zwiększonego montażu finansowego. Wszystkim partnerom (samorządowi województwa, Gminie Kowalewo, Gminie Chełmża, Gminie Lubicz, Gminie Wielka Nieszawka i Powiatowi Toruńskiemu) dostarczono informację na temat tego, jak wzrastają szacunki kosztowe. Partnerzy zadeklarowali wolę kontynuacji zadania. Możliwe, że postępowania przetargowe obniżą cenę, ponieważ wartości są zawyżone. Starosta powiedział, że podjęto ryzyko dokończenia dokumentacji projektowej, złożenia wniosku i rozpoczęcia procedur przetargowych. Nie będzie jasności co do faktycznych kosztów, dopóki nie zostanie otwarte postępowanie przetargowe. Powiat został poproszony o wyrażenie woli kontynuacji zadania lub jego przerwania. Starosta przypomniał, że wkład Powiatu w to zadanie jest procentowo najmniejszy. Jednak wycofanie się Powiatu z tego zadania zablokowałoby jego realizację, dlatego Zarząd podjął decyzję o niewycofywaniu się z tego zadania.

M. Ramlau zapytał, czy wymienione w tabeli kwoty są wiążące.

Starosta powiedział, że Zarząd nie podpisał zobowiązania finansowego, ponieważ do tego niezbędna jest zgoda Rady wyrażona w WPF-ie lub w zmianach do budżetu. W związku z tym

kwoty nie są wiążące. Zarząd wyraził tylko wolę przygotowania dokumentacji i złożenia wniosku.

Ad 8. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce wnieść interpelacje lub zapytania.

M. Ramlau powtórzył skierowaną do Starosty na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów 21.12.2017 r. prośbę o udostępnienie dokumentu informującego o wykonaniu inwestycji drogowych w poszczególnych gminach.

Ad 9. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce poruszyć sprawy różne lub wnieść wniosek bądź oświadczenie.

Wicestarosta zwrócił się z prośbą, aby do 30 lipca br. każdy z klubów politycznych tj. Klub Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości oraz Klub Przymierza Samorządowego zgłosił trzech kandydatów do Rady Senioralnej.

Wiceprzewodniczący A. Walczyński zapytał, czy można zgłaszać osoby z całego powiatu.

Wicestarosta potwierdził i wyjaśnił, że każdy klub może zgłosić 3 osoby (łącznie 9 osób), 9 osób zostanie zgłoszonych przez Zarząd i 9 zostanie wyłonionych z publicznego naboru.

A. Walczyński poprosił o informacje na temat tegorocznego Zjazdu Sołtysów.

Wicestarosta powiedział, że w tym roku Zjazd Sołtysów odbędzie się 2 lipca 2018 r. w Sądzie.

Ad 10. Przewodniczący Rady wobec wyczerpanego porządku obrad zamknął XXXIX Sesję RPT o godz. 14:25.

Przewodniczył:

**Przewodniczący Rady
Powiatu Toruńskiego**

Tomasz Zakrzewski

Protokołowała:
Natalia Żochowska