PZD-11.252.3.12.2019.WYB Toruń, dn. 13.09.2019r.

*INFORMACJA*

*O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY*

Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu uprzejmie informuje, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych **29 stycznia 2004 r.** (Dz.U. z 2018, poz. 1986 z późn. zmianami) informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na zadanie pn.:

***Obsługa inwestycji w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy inwestycjach prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu, w związku z rozbudową drogi 2019C i przebudową dróg nr 2008C, 1544C oraz 2002C***

jako najkorzystniejszą na zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2 wybrano ofertę firmy:

*Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROJ - MASZ Dorota Cieszyńska,*

*87-100 Toruń, ul. Świętopełka 34e/1*

jako najkorzystniejszą na zadanie nr 3 wybrano ofertę firmy:

*AMK Nadzory i Projekty, Adam Orłowski, ul. Bartkiewiczówny 94F/34, 87-100 Toruń*

uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, a także uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ na dane zadanie. Ceny ofert nie przewyższają kwot, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. (podst. prawna: art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Informacje dodatkowe:

1. Oferty złożone: 8

2. Oferty wykluczone: 1

*Obsługa inwestycji Jacek Jankowiak, ul. Jarzębinowa 20A/2, 87-134 Czarnowo*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wystąpił na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do Wykonawcy w dn. 29.09.2019r. z pismem o uzupełnienie złożonych dokumentów i oświadczeń:

* oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma tj. do dn. 06.09 br. do Zamawiającego nie wpłynął żaden dokument na wystosowaną prośbę Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy wykluczyć z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. (art. 24 ust. 1 pkt. 12, Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (Dz.U. z 2018, poz. 1986 z późn. zmianami)

Brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego powyższego dokumentu skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z (art. 24 ust. 1 pkt. 11, Ustawy Pzp.

W powyższych okolicznościach Zamawiający uznaje, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu.

3. Oferty odrzucone: 1

*Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 21.08 br. wystąpił pismem do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość ceny dla przedmiotowego postępowania (dot. zadania nr 1 oraz zadanie nr 3). Wykonawca w odpowiedzi przesłał w dniu 30.08. br. pismo wyjaśniające elementy składowe mające wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Zamawiający po dokonaniu oceny racjonalności przedłożonych argumentów oraz zweryfikowaniu kosztów poniesionych przez Wykonawcę przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia, stoi na stanowisku odrzucenia Państwa oferty.

Biorąc pod uwagę wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również wiedzę i doświadczenie w świadczeniu usług inspektora nadzoru inwestorskiego, a tym samym obsługi inwestycji, a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, w ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca w sposób powierzchowny oraz lakoniczny przedstawił elementy składowe mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający posiada zastrzeżenia co do wartości 6 000 zł netto za wykonanie przedmiotu zamówienia, zważywszy na fakt wykonywania go przez 3 niezależne osoby, tj. (średnio dla każdego inspektora wypadałoby 2000 zł netto). Zważywszy, iż wykonywanie przedmiotu zamówienia odbywałoby się zgodnie z wykonawstwem robót budowlanych które to zostały określone na 12 miesięcy od daty podpisania z wykonawcą umowy, Zamawiający przyjmuję na miesiąc kwotę niecałych 167 zł za wykonywanie zamówienia dla osoby. Częstotliwość oraz obecność inspektora nadzoru na budowie/radzie budowy uzależnione byłyby od warunków w terenie i stanu zaawansowania prac firmy wykonującej roboty budowlane. Przyjmując średnio, 3-4 wizyty inspektora na budowie kwota za wykonanie usługi wynosi 41 – 55 zł za wizytę na placu budowy.

Przedmiotowe stawki wydają się Zamawiającemu nierealne, tym bardziej, że każda z tych osób posiada miejsce zamieszkania (wskazane w zaświadczeniu z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa) w odległości większej niż 10 km od miejsca prowadzenia robót budowlanych, a nawet 40 km (w dwóch przypadkach: Koronowo i Włocławek) co przedkładać się będzie na koszt dojazdu. Wykonawca nie wskazuje w swoich wyjaśnieniach o lokalizacji zaplecza biurowego pozwalającego na organizowanie spotkań roboczych lub narad, (firma zarejestrowana w Gdańsku – brak wskazania w KRS Rubryka 3 Oddziałów firmy).

Przedmiotowa wartość zamówienia skalkulowana przez Wykonawcę na poziomie 7380 zł brutto jest niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zaniżenie ceny powoduje zagrożenie nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zamówienia w przyszłości.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ze względu, iż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4, Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zmianami).

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. Zamawiający zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie zostało przekazane za pomocą środków o komunikacji elektronicznej, albo 10 dni od przesłania tego zawiadomienia w inny sposób (np. za pośrednictwem operatora świadczącego usługi pocztowe). Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a.

5. Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw(firm), siedzib i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium cena oraz innymi kryteriami opisanymi w SIWZ i łączną punktację dla wszystkich kryteriów stanowi załącznik do wyboru oferty.

6. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji lub dialogu – nie dotyczy;

7. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy;

8. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy

9. Informacja o unieważnieniu postępowania - nie dotyczy

Otrzymują:

1. ATS – nadzór, projekty, bhp Tomasz Sulerzycki, Głogowo, gm. Obrowo, ul. Bajkowa 4/4, 87-123 Dobrzejewice
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROJ - MASZ Dorota Cieszyńska, 87-100 Toruń, ul. Świętopełka 34e/1
3. Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk
4. budownictwo.top. Sp. z o.o., ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 24/6, 87-100 Toruń
5. Usługi budowlane ROSBUD Tomasz Rosłan, Wielkie Lniska 9, 86-300 Grudziądz
6. AS Projektowanie i Nadzory, Arleta Jabłońska, ul. M. Konopnickiej 17/10, 87-400 Golub-Dobrzyń
7. Obsługa inwestycji Jacek Jankowiak, ul. Jarzębinowa 20A/2, 87-134 Czarnowo
8. AMK Nadzory i Projekty, Adam Orłowski, ul. Bartkiewiczówny 94F/34, 87-100 Toruń
9. a/a
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ZAŁĄCZNIK DO WYBORU OFERT

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Obsługa inwestycji w zakresie pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy inwestycjach prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Toruniu, w związku z rozbudową drogi 2019C i przebudową dróg nr 2008C, 1544C oraz 2002C** | | | |
|  | **Zadanie nr 1** | **Zadanie nr 2** | **Zadanie nr 3** |
|  | DP 2008C | DP 1544C i 2002C | DP 2019C |
| ATS – nadzór, projekty, bhp Tomasz Sulerzycki, Głogowo, gm. Obrowo, ul. Bajkowa 4/4, 87-123 Dobrzejewice |
| Kryterium: najniższa cena | 31,30 pkt. | 45,19 pkt. | 48,29 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** | 71,30 pkt. | 85,19 pkt. |  |
| Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROJ - MASZ Dorota Cieszyńska, 87-100 Toruń, ul. Świętopełka 34e/1 |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 60 pkt. | 60 pkt.60 | 34,99 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** | 100 pkt. | 100 pkt. | 74,99 pkt. |
| Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 48 pkt. | 48,5 pkt. |  |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | Oferta odrzucona |
| **Łączna ilość punktów** | 88 pkt. | 85,5 pkt. |  |
| budownictwo.top. Sp. z o.o., ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 24/6, 87-100 Toruń |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 22,15 pkt. | 27,71 pkt | 28,41 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** |  | 67,71 pkt. | 68,41 pkt. |
| Usługi budowlane ROSBUD Tomasz Rosłan, Wielkie Lniska 9, 86-300 Grudziądz |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 17,03 pkt. | 26,22 pkt. | 17,57 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** | 57,03 pkt. | 66,22 pkt. | 57,57 pkt. |
| AS Projektowanie i Nadzory, Arleta Jabłońska, ul. M. Konopnickiej 17/10, 87-400 Golub-Dobrzyń |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 37,57 pkt. | 45,47 pkt. | 43,90 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** | 77,57 pkt. | 85,47 pkt. | 83,90 pkt. |
| Obsługa inwestycji Jacek Jankowiak, ul. Jarzębinowa 20A/2, 87-134 Czarnowo |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena |  |  |  |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego |  | Wykonawca wykluczony z postepowania |  |
| **Łączna ilość punktów** |  |  |  |
| AMK Nadzory i Projekty, Adam Orłowski, ul. Bartkiewiczówny 94F/34, 87-100 Toruń Wykonawca |  |  |  |
| Kryterium: najniższa cena | 45,22 pkt. | 55,49 pkt. | 60 pkt. |
| Kryterium: Czas stawienia się na placu budowy od czasu zgłoszenia zamawiającego | 40 pkt. | 40 pkt. | 40 pkt. |
| **Łączna ilość punktów** | 85,22 pkt. | 95,49 pkt. | 100 pkt. |