

Protokół kontroli realizacji projektu „pomoc stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych województwa Kujawsko-Pomorskiego

1. Miejsce kontroli:

Starostwo Powiatowe Powiatu Toruńskiego ulica Szosa Chełmińska 30/32

2. Data kontroli:

Od 27 stycznia 2005 r. do 4 lutego 2005 r.

3. Cel kontroli:

Kontrola problemowa, obejmująca prowadzenie przez Starostwo Powiatowe w Toruniu jako lidera, Programu Stypendialnego „Pomoc Stypendialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego”, kontrola przekazywania przez Starostwo Powiatowe informacji i wytycznych dotyczących programu stypendialnego, oraz kontrola metod wyłaniania Beneficjentów ostatecznych przez dwa spośród trzydziestu organów prowadzących, kontrola dokumentacji dotyczącej Beneficjentów Ostatecznych, wraz ze sprawdzeniem, czy objęci pomocą uczniowie szkół ponadgimnazjalnych spełniają warunki określone w U ZPORR, a zatem kto jest Beneficjentem ostatecznym dla tego działania, kontrolą objęto również zakwalifikowane w ramach programu wydatki uczniów i przedstawioną przez nich dokumentację dotyczącą poniesienia tych wydatków.

4. Przedstawiciele Departamentu Wdrażania Programów Regionalnych przeprowadzający kontrolę:

1. Jolanta Ciak, - Kierownik Biura Wdrażania Projektów,
2. Michał Organiściak, – Kierownik Biura Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Adam Szponka, - Podinspektor w biurze Europejskiego Funduszu Społecznego,

5. Przedstawiciel kontrolowanej jednostki organizacyjnej uczestniczący w kontroli:

1. Mirosław Graczyk, - Wicestarosta Powiatu Toruńskiego,
2. Danuta Jabłońska-Drażela, - Skarbnik Powiatu Toruńskiego,
3. Malwina Rouba, Pełnomocnik do spraw Integracji z Unią Europejską,

6. Przebieg kontroli:

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono korespondencję pomiędzy Starostwem Powiatowym w Toruniu (liderem porozumienia organów prowadzących), a poszczególnymi Organami Prowadzącymi. Następnie wytypowano 2 spośród Organów Prowadzących, których dokumentacja poddana zostanie szczegółowej kontroli. Przy wyborze starano się wybrać odmienne pod względem charakterystyki organy prowadzące, które łącznie objęły pomocą ponad 5% beneficjentów ostatecznych w ramach projektu. Do kontroli wytypowane zostały:

Gmina Płużnica – jako mały Organ Prowadzący zaledwie jedną szkołę i udzielający pomocy niewielkiej grupie stypendystów.

Urząd Miasta Torunia – jako duży Organ Prowadzący mający pieczę nad dużą ilością szkół ponadgimnazjalnych i jako taki mający do czynienia z odmiennymi problemami.

Ponieważ zgodnie z zasadami przechowywania dokumentacji w ramach projektu jest ona gromadzona na poziomie organów prowadzących lub szkół uzgodniono następującą metodę postępowania. Gmina Płużnica całość dokumentacji dostarczy do Starostwa Powiatowego w Toruniu, a kontrola Urzędu Miasta Torunia w miejscu.

Kontrola dokonywana była przez wszystkich członków zespołu kontrolnego – z podziałem na kompetencje.

To czy właściwie obliczono dochód Beneficjenta Ostatecznego, czy spełnia on kryteria ujęte w U ZPORR, czy wniosek i podpisana umowa nie zawierają błędów formalnych i rachunkowych – ten element kontroli przeprowadzony został przez Pracowników Biura Europejskiego Funduszu Społecznego – Michała Organiściaka i Adama Szponkę.

Kontrola faktur i dokumentów księgowych potwierdzających dokonanie wydatków przeprowadzona została przez Pracownika Biura Wdrażania Projektów – Panią Jolantę Ciak.

7. Uwagi i wnioski z przeprowadzonej kontroli:

Kontrola dokumentacji prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Toruniu ze szczególnym uwzględnieniem korespondencji pomiędzy Organami Prowadzącymi i metod zarządzania projektem.

Podczas kontroli nie dostrzeżono żadnych uchybień ze strony Starostwa Powiatowego w Toruniu, które terminowo i rzetelnie przekazywało informacje i wytyczne do partnerów projektu, organizowało spotkania robocze i występowało o interpretacje do Ministerstwa Gospodarki i Pracy oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Dokumentacja dotycząca obsługi projektu prowadzona jest prawidłowo.

Uwagi dotyczące procedury wyboru Beneficjentów Ostatecznych przez Urząd Gminy Płużnica.

Uwagi przedstawiane są w następujący sposób – najpierw podawana jest nazwa szkoły, potem imię i nazwisko ucznia bądź uczniów jeśli dane uchybienie dotyczy więcej niż jednej osoby, następnie opisany jest charakter błędu.

Wszyscy Beneficjenci spełniają kryteria ustalone w U ZPORR, a błędy nie miały wpływu na otrzymanie lub nie otrzymanie stypendiów. Zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi od pracowników Urzędu Gminy Płużnica – Pani Magdaleny Szczepanik, Podinspektora ds. promocji gminy oraz Pani Anny Dekowskiej, Podinspektora ds. finansowych - stypendia otrzymali wszyscy uprawnieni, którzy spełnili określone w szczegółowym regulaminie udzielania stypendiów ze środków unijnych kryteria – uzyskali średnią ocen co najmniej 3.0 i nie otrzymywali wsparcia stypendialnego z krajowej Agencji Rynku Rolnego. Dlatego błędnie naliczony dochód nie miał wpływu na przyznanie lub nie przyznanie stypendiów. Protokół z przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Toruniu i Urzędzie Miasta Toruń w dniach 27 stycznia –04 lutego 2005r.

Gmina Płużnica:

Nieprawidłowo obciążono stypendystów zakupionymi przez szkołę podręcznikami:

- Gmina Płużnica: F-ra 36970/2004/11/MW/FVS z 26.11.2004r.

- Źle wyliczone kwoty dochodu we wnioskach o stypendium beneficjentów ostatecznych, wybranych przez Komisję Stypendialną. Błędy te, nie dyskwalifikują jednak wybranych stypendystów do dalszego pobierania stypendium. – Wszyscy Beneficjenci spełniają kryteria ustalone w U ZPORR, a błędy nie miały wpływu na otrzymanie lub nie otrzymanie stypendiów. Zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi od pracowników Urzędu Gminy Płużnica, pań Szczepanik i Dekowskiej, stypendia otrzymali wszyscy uprawnieni, którzy spełnili określone w szczegółowym regulaminie udzielania stypendiów ze środków Unijnych kryteria – uzyskali średnią ocen co najmniej 3.0 i nie otrzymywali wsparcia stypendialnego z krajowej Agencji rynku Rolnego. Dlatego błędnie naliczony dochód nie miał wpływu na przyznanie lub nie przyznanie stypendiów.
- Zmiany na dokumentacji nie potwierdzone parafowaniem.
- Braki w dokumentacji stypendystów – brak zaświadczenia o zameldowaniu, brak potwierdzeń za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów.
- W rozliczeniu z koordynatorem brakuje wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie wypłat środków.

Zgłaszane problemy:

- wąski wachlarz kosztów kwalifikowanych
- mało precyzyjnie określone koszty kwalifikowane (Co to jest podręcznik? Czy Vademecum Licealisty zalicza się do tej grupy?)
- nie wystarczająca komunikacja pomiędzy koordynatorem a organami prowadzącymi (brak jasnych wytycznych)

brak jasnych zasad wyliczenia dochodu. Beneficjenci ostateczni składają bardzo dużo dokumentów zaświadczających dochód: zaświadczenia o pobieranych świadczeniach rodzinnych oraz o pobieraniu innych świadczeń, zaświadczenia o posiadanych hektarach przeliczeniowych, zaświadczenia z urzędu skarbowego (wystawiane są one w różnych formach, przedstawiany jest raz dochód brutto oraz dochód netto). Powoduje to, że we wnioskach ukazuje się kilka przeliczeń (skreślenia, poprawki, parafy, przez co wniosek staje się nie czytelny)

Wydział Edukacji i Sportu Urzędu Miasta Torunia

- dotyczy wszystkich szkół

Na fakturach brak jest wskazania numeru umowy dotyczącej przekazywania stypendiów w roku 2004/2005:

W przypadku biletów miesięcznych za miesiąc grudzień 2004r. brak jest ich oryginałów. Ze względu na ich krótkotrwałość (w momencie kontroli niektórych biletów nie można było rozczytać, ze względu na zanikający druk) należałoby je kserować (ksero podłączać pod bilety oryginalne).

W przypadku zakupów dokonywanych przez szkołę brak numerów list stypendystów otrzymujących zakupione książki.

VIII Liceum Ogólnokształcące – Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego

- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne (załącznik nr 2).
- Duża ilość skreśleń i poprawek powoduje, że wniosek staje się nie czytelny.

Zespół Szkół Odzieżowych

Brak opisu celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach

Niepełny opis celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach

Brak na fakturach dekretacji z podziałem na środki z UE i środki z Budżetu państwa

Każde przekreślenie kwoty powinno być zaparafowane

Dopisywanie ołówkiem na oryginałach faktur dodatkowych informacji związanych z przedmiotem faktury (typu: dres, bluza sportowa, obuwie sportowe itp.)

Ziętara Radosław

Bykowski Łukasz

Kruszyński Rafał

Piskorski Paweł

Czachorowski Krzysztof

Błędy na załączonych fakturach:

nieprawidłowa miejscowość w fakturze przedstawionej przez Joannę Muszyńską, niepełny adres Popielec Joanna: rach. 12/2004 z 12.12.2004r.; rach. 72/04.

- We wniosku znajdują się poprawki korektorem oraz skreślenia, które nie są parafowane.
- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne (załącznik nr 2).

Zespół Szkół Budowlanych

- W wielu wnioskach stypendystów odwrotnie zapisano kwoty dochodu na 1 miesiąc i średni dochód na jednego członka rodziny.
- Naniesione poprawki nie są parafowane.
- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wniosku o stypendium unijne

Dodatkowo jeden z uczniów o nazwisku Wiwatowski otrzymujących stypendium nie spełnia wymogów pozwalających uznać go za Beneficjenta Ostatecznego, uczeń ten musi zostać skreślony z listy Beneficjentów – i zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu koszt wypłaconego temu uczniowi stypendium jest kosztem niekwalifikowanym. Powinien więc ów koszt zostać pokryty ze środków Beneficjenta.

Zespół szkół Ekonomicznych

- We wniosku znajdują się poprawki korektorem oraz skreślenia, które nie są parafowane, wielokrotnie kwota dochodu na 1 osobę i na 1 miesiąc zapisywana jest odwrotnie.
- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne.
- Często poprawiana jest tylko 1 strona wniosku Beneficjenta Ostatecznego o stypendium.
- W jednym przypadku uwzględniono osobę, która zgodnie z przedstawionymi dokumentami nie przebywała w gospodarstwie domowym.

II Liceum Ogólnokształcące

- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne.
- We wniosku znajdują się poprawki korektorem oraz skreślenia, które nie są parafowane.

V Liceum Ogólnokształcące

Brak opisu celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach

- We wniosku znajdują się poprawki skreślenia, które nie są parafowane.

Zespół szkół Samochodowych

Brak na fakturach dekretacji z podziałem na środki z UE i środki z Budżetu państwa.

Brak jednoznacznego potwierdzenia poniesionych wydatków przez poszczególnych stypendystów. Suma załączonych faktur, rachunków lub innych dowodów nie potwierdza równowartości otrzymanego stypendium:

Dopisywanie ołówkiem na oryginałach faktur dodatkowych informacji związanych z przedmiotem faktury (typu: dres, bluza sportowa, obuwie sportowe itp.):

Suchy Damian f-ra 165/2004 z 21.12.2004r

f-ra 25/G/03/4 z 20.12.2004r.

Piński Adrian f-ra 4J 99/04 z 18.12.2004r.

- We wniosku znajdują się poprawki korektorem oraz skreślenia, które nie są parafowane.
 - Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne.
- W jednym przypadku – uczeń Puszkowski Andrzej – któremu błędnie policzono dochód – spełnia kryteria U ZPORR – ale powinien, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Miasta zasadami przyznawania stypendium wypaść z listy, bowiem jego dochód jest wyższy niż dochód osób, które nie otrzymały stypendium.

III Liceum Ogólnokształcące

Brak opisu celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach lub opis niepełny

Brak parafki przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym: Waliszewska Lidia f-ra 112/2004 z 15.12.2004r

Błędy na załączonych fakturach: nieprawidłowe imię powinno być Anna Ćwieka – jest Alina Ćwieka

- We wniosku znajdują się poprawki korektorem oraz skreślenia, które nie są parafowane.
- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wnioskach o stypendium unijne.
W jednym przypadku – uczennica Wojciechowska Paulina – której błędnie policzono dochód – spełnia kryteria U ZPORR – ale powinna, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Miasta zasadami przyznawania stypendium wypaść z listy, bowiem jej dochód jest wyższy niż dochód osób, które nie otrzymały stypendium.
- We wniosku pojawiają się kwoty, które nie mają swego odzwierciedlenia w załączonych dokumentach.
- Naniesione poprawki nie są parafowane.

Uwaga ogólna – tylko w dwóch przypadkach na ponad 30 błędne naliczonego dochodu naliczenie to spowodowało zmiany na liście osób otrzymujących stypendia

IV Liceum Ogólnokształcące

Brak opisu celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach

Niepełny opis celowości dokonanego wydatku na załączonych fakturach

Brak na fakturach dekretacji z podziałem na środki z UE i środki z Budżetu państwa

Brak informacji na fakturach i innych dokumentach, że środki na stypendia pochodzą z UE i środków Budżetu państwa

Brak potwierdzenia (podpis stypendysty) na listach zbiorczych otrzymania podręczników zakupionych przez szkołę lub poszczególnych nauczycieli

niewłaściwie opisane faktury na zakup oprogramowania – czy jest ten zakup wymagany przez szkołę

- Pojawiają się błędy w wyliczeniu dochodu we wniosku o stypendium unijne

8. Inne ustalenia końcowe:

Dokumenty drukowane drukiem termicznym wykazują się bardzo małą trwałością – w związku z czym należy się spodziewać, że część dokumentów potwierdzających wydatki poniesione przez uczniów- w niedługim czasie stanie się całkowicie nieczytelna

9. Zalecenia kontrolne

Przez wzgląd na to, iż przeprowadzona kontrola, (która objęła 520 Beneficjentów Ostatecznych) wykazała jeden przypadek zakwalifikowania się do programu ucznia nie spełniającego wymogów określonych w ZPORR – kwalifikujących do grona Beneficjentów ostatecznych – oraz ponad 30 przypadków błędnego naliczenia dochodu.

Zaleca się we wszystkich organach prowadzących:

- ponowne sprawdzenie dokumentacji przedstawionej przez Beneficjentów Ostatecznych pod kątem spełniania przez nich kryteriów ujętych w Uzupełnieniu Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego,
- Ponowne sprawdzenie dokumentacji i usunięcie ewentualnych wad – czyli ponowne sprawdzenie dochodu i zaparafowanie zmian, wykreśleń oraz poprawek naniesionych korektorem,
- Ponowne przeliczenie dochodu, i sprawdzenie, czy błędne naliczenie dochodu nie wyklucza danego ucznia z grupy Beneficjentów ostatecznych, lub czy nie sprawia, że zaniżony dochód nie był przyczyną usunięcia innej – bardziej potrzebującej wsparcia osoby,
- Bezwzględne usunięcie wszystkich wymienionych uchybień w terminie do 15 marca 2005 r.
- pełne opisywanie dokumentów.

**Podpisy przedstawicieli
Departamentu Wdrażania
Programów Regionalnych**

Kierownik Biura
Wdrażania Projektów

KIEROWNIK BIURA

1. *dr. Jolanta Górska* (1)
..... Fundasza Społecznego

2. *mgr Michał Organisciak* (1)
.....

3. *Małgorzata Syta*
.....

**Podpisy przedstawicieli
kontrolowanej jednostki organizacyjnej
uczestniczących w kontroli**

mgr Mirosław Graczyk

1. *Skarbnik Powiatu*

2. *mgr Danuta Jabłońska*

3. *Pełnomocnik Starosty ds. integracji z UE*

Malwina Rouba